



Broj: 02-45-00061/21-2

Datum: 25.01.2021.godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, od 19.01.2021.godine, zaprimljena 21.01.2021.godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju broj:02-45-00061/21-1 u postupku javne nabavke radova "Uređenje desne obale rijeke Vrbas u Donjem Vakufu (nastavak projekta regulacije), dužine 30 metara", za koji je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci 1344-1-3-1-3-1/21 od 18.01.2021.godine, Općinski načelnik, donosi

RJEŠENJE

Usvaja se žalba potencijalnog ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, od 19.01.2021.godine, zasprimljena 21.01.2021.godine, izjavljena na tendersku dokumentaciju broj:02-45-00061/21-1 u postupku javne nabavke radova "Uređenje desne obale rijeke Vrbas u Donjem Vakufu (nastavak projekta regulacije), dužine 30 metara", za koji je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci 1344-1-3-1-3-1/21 od 18.01.2021.godine.

Ovo Rješenje je osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane ugovornog organa i izmjenu tenderske dokumentacije broj:02-45-00061/21-1.

Ugovorni organ će o preduzetoj radnji izmjene obavijestiti sve potencijalne učesnike u postupku, te će ovo Rješenje biti objavljeno na web stranici Ugovornog organa.

Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljani zahtjev odbija kao neosnovan.

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Općina Donji Vakuf (Ugovorni organ) je na osnovu Odluke o provođenju postupka javnih nabavki broj:02-45-00061/21 od 13.01.2021.godine pokrenula postupak javne nabavke radova "Uređenje desne obale rijeke Vrbas u Donjem Vakufu (nastavak projekta regulacije), dužine 30 metara", te je dana 18.01.2021.godine na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1344-1-3-1-3-1/21 i Tenderska dokumentacija broj:02-45-00061/21-1.

Ugovorni organ je dana 21.01.2021.godine zaprimio žalbu na tendersku dokumentaciju od 19.01.2021.godine, uloženu od strane potencijalnog ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi je navedeno da je žalba izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno da su odredbe tenderske dokumentacije propisane u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kako slijedi:

Žalitelj osporava zakonitost tačke 13.1. Tenderske dokumentacije, koja se odnosi na Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz člana 46. ZJN, kojim je traženo da ponuđači dostave aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje pravo ponuđača da obavlja profesionalnu djelatnost koja je predmet ove nabavke. Dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se datum, koji je ugovorni organ, odredio u TD kao datum za prijem ponuda). Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdani.

U žalbi se navodi da zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz člana 46. ZJN. Naime, "starost dokumentacije do tri mjeseca" ne odnosi se na dokaze iz člana 46. ZJN, već na dokumentaciju iz članova 45. i 47. ZJN. U konkretnoj situaciji, to bi značilo da ugovorni organ ne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz čl.46. ZJN ne smije biti starija od šest mjeseci.

Nadalje, žalitelj osporava zakonitost tačke 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, kojim je propisano da ponuđač treba da ispunjava uslov pod a) Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na uređenje, sanaciju, rekonstrukciju ili izgradnju zaštitnih vodoprivrednih objekata u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, od kojih minimalno 1 (jedan) ugovor mora biti vrijednosti jednake procijenjenoj vrijednosti nabavke.

Žalitelj navodi da ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. i 51. ZJN i člana 7. Stav (4) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, propisao tačku 13.3. pod a) tenderske dokumentacije jer se traži iskustvo kao glavnog ugovarača. Naime, postavljenim uslovom na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. i 51. ZJN i člana 7. Stav (4) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda. Navedene zakonske i podzakonske norme nisu dale ovlaštenje ugovornim organima da propisuju u kojem svojstvu je potencijalni ponuđač realizovao ugovor.

Navedenim postupanjem ugovorni organ grubo krši i odredbe člana 3. ZJN, odnosno osnovne principe javnih nabavki, odnosno prema potencijalnim ponuđačima koji imaju iskustvo u realizaciji ovakve vrste ugovora u svojstvu podizvođača postupa diskriminirajuće, te ugovorni organ na ovaj način ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, zatim krši odredbe člana 53. stav (4) ZJN kojim je propisano "ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke sposobnosti, te da obim informacija i minimalni uslov i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke".

Nadalje se navodi da se ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji poziva na odredbe čl.49 ZJN, međutim navedene odredbe se odnose na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke roba, a u konkretnom slučaju se radi o postupku nabavke radova.

Iz navedenih razloga žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu usvoji, odluči o naknadi troškova za sastav žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da ugovorni organ iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na račun žalitelja koji se vodi kod "NLB banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

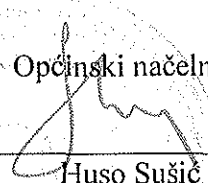
Ugovorni organ je razmotrio uloženu žalbu, te žalbene navode žalitelja ocijenio kao osnovane, zbog čega je u skladu sa odredbom člana 100. ZJN, odlučeno kao u dispozitivu.

Postupajući po žalbi i djelujući u skladu sa navedenim članom ZJN, ugovorni organ donosi rješenje o usvajanju žalbe u cijelosti i istovremeno preduzima radnju ispravljanja na način da će izmijeniti tendersku dokumentaciju u cijelosti u skladu sa navodima iz žalbe.

Žalitelj je tražio odlučivanje o nadoknadi troškova na ime sastavljanja žalbe prema dostavljenom troškovniku u iznosu od 1.053,20 KM sa uračunatim PDV-om. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Antonić Mile, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Navedeno je u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH, kojim se priznaju troškovi koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal od 25%, PDV17% u iznosu od 95,62 KM, što je ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom iznosu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan.

O visini troškova odlučeno je primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS-u, koji propisuje nagradu u neprocijenjivim predmetima u upravnom postupku, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano sa 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS. Navedeno je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i potvrđeno u presudi Apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja se može izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi (URŽ), putem Ugovornog organa direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.

Općinski načelnik

Huso Sušić

Dostavljeno:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, po punomoćniku Antonić Mile, advokat iz Banja Luke
- C-ING d.o.o. Sarajevo
- INTERPRODUKT d.o.o. Mostar
- BRODOMETALURGIJA d.o.o. Sarajevo
- TUZLIĆ d.o.o. Breza
- KOP-KARADŽA d.o.o. Bugojno
- IZGRADNJA-KOMING d.o.o. Bugojno
- GEKO-GRADNJA d.o.o. Bugojno
- STRUKTURA d.o.o. Jajce
- MUKIĆ-KOMERC d.o.o. Jajce
- IGM-IUT HASKIĆ d.o.o. Vitez
- IG POKVIĆ d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje
- IZGRADNJA TOJAGA d.o.o. Mostar
- ĐOGIĆ d.o.o. Prozor-Rama
- VLAŠIĆ GRADNJA d.o.o. Travnik
- MRKONJIĆ PUTEVI Mrkonjić Grad
- BUJICE d.o.o. Konjic
- JATA GROUP d.o.o. Srebrenik
- IPSUM d.o.o. Bugojno
- KOMGRAD-ZE d.o.o. Zenica
- ALMOS TRADE d.o.o. Mostar